

...ПОДВИЗАТЬСЯ ЗА ВЕРУ, ОДНАЖДЫ ПРЕДАННУЮ СВЯТЫМ...

ВЕСТНИК



Июль - сентябрь 2002
Выпуск № 19

Центра Апологетических Исследований



НОВОСТИ из царства культов

Первая ежемесячная межрелигиозная встреча, организованная московскими представителями Церкви объединения, состоялась 9 сентября в гостинице «Россия». Инициатором встречи стала «Межрелигиозная международная федерация за мир во всем мире», основанная главой Церкви объединения Сан Мен Муном.

Горячая дискуссия развернулась вокруг «Обращения в поддержку создания Межрелигиозного совета при ООН». Камнем преткновения стал первый пункт Обращения: «Источником существования человечества, его ценностей и достоинств является Бог».

Как заявил президент Международной правозащитной ассамблеи Михаил Арутюнов, «в России большинство населения все-таки атеисты, и с их мнением тоже надо как-то считаться». Глава Межрегиональной лиги малочисленных народов и этнических групп академик Евдокия Гаер поддержала Арутюнова, отметив, что всем основным религиям предшествовало язычество, а возрождение шаманизма и создание шаманских центров — факт жизни малых народов Сибири, который нельзя отрицать. «Надо уважать их право на собственную веру, а не преследовать их, словно каких-то преступников», — подчеркнула Гаер. Остальные участники встречи подписали Обращение без каких-либо возражений.

Portan-Credo.Ru 9.09.02

В Австрии открылась первая в Европе школа ведьм и волшебников, сообщает Анапова. Школа расположена в горном местечке Клагенфюрт на юге Австрии. «Магия очень близка к природе и ни в коей мере не является формой религии, — говорит директор школы Андреас Старкель, который также называет себя магом Даканетом (Dakaneth). — Цель обучения — передать древние знания ведьм и волшебников, которые постепенно забываются».

В этом году 15 учеников школы будут изучать астрологию, волшебство, историю волшебства и предсказания магов, а позже приступят к практическим занятиям, включающим «зельеварение», создание оберегов и выполнение магических ритуалов.

NTVRU.com 9.09.02

Проверкой деятельности так называемых «народных целителей» в Крыму занялась совместная комиссия Министерства здравоохранения АРК и правоохранительных органов. Согласно информации Министерства здравоохранения Крыма, лицензию, которая позволяет заниматься народной и нетрадиционной медициной, в Крыму имеют только 11 человек. По неофициальным же данным, в настоящее время на полуострове работает более 100 целителей.

Mignews.com.ua 10.09.02

ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

ПОРФИРИЙ ИВАНОВ

ОСНОВАТЕЛЬ: Порфирий Корнеевич Иванов (1898-1983).

ДАТА ОСНОВАНИЯ: 1933 (1932?).

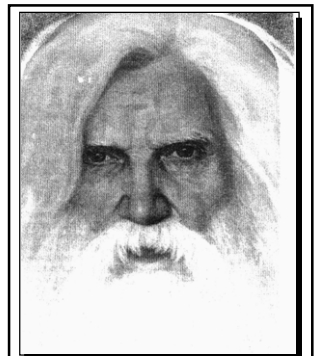
ИСТОЧНИКИ УЧЕНИЯ: «тетради» Порфирия Иванова.

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ИЗДАНИЯ: Регулярного печатного издания нет. Идеи Иванова пропагандируются через газеты целительского толка, такие как «Знахарь», «Целитель плюс» и др., издаются книги, распространяются видеофильмы и «самиздатовские» брошюры. Проводятся фотовыставки, семинары, конференции, пропагандирующие учение в рамках возрождения методов народного целительства или в контексте развития идей Вернадского и Циолковского.

ЦЕНТРЫ: 1) Чувилкин бугор в с. Ореховка Луганской области, где на Порфирия Иванова снизошло озарение; 2) хутор Верхний Кондрючий — место захоронения Порфирия Иванова, там же построен «Дом Здоровья» — духовный центр всех последователей Иванова.

ОРГАНИЗАЦИОННАЯ СТРУКТУРА: Единого центра у движения нет, хотя упоминаются 12 учеников «внутреннего круга», якобы избранные самим Порфирием Ивановым. За ними негласно признается руководящая роль в распространении учения, координации и руководстве отдельными группами последователей.

Продолжение на с. 2.



Порфирий Корнеевич Иванов
(1898 - 1983)

В ЭТОМ НОМЕРЕ

- ☞ Следует ли верить в Троицу? Часть II стр. 4
- ☞ Климент Александрийский стр. 7
- ☞ Свидетельство мусульманам. Часть III стр. 9
- ☞ Альтернативная медицина стр. 10

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: Существующие объединения последователей Иванова действуют под видом культурно-просветительских организаций и движений, лечебно-оздоровительных (профилактических) групп здоровья.

ЧИСЛЕННОСТЬ: В крупных городах не более 50-100 человек активных последователей, которые организуют все официальные мероприятия.

ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ МИРОВОЗЗРЕНИЯ ИВАНОВА

В молодости Паршек (как звали его родные) ничем не отличался от своих сверстников. Но в 1933 г. во сне ему открылся смысл человеческого существования — обретение утраченного единения с природой, получение от нее силы и отказ от «нестественных» потребностей в пище, одежде, жилище. В течение следующих пятидесяти лет Паршек вел жизнь «русского йога»: круглый год ходил без одежды, обливался холодной водой, голодал 4 раза в неделю. После его смерти осталось около трехсот тетрадей с записями личных наблюдений и размышлений.

Мировоззрение Порфирия Иванова не было самобытным. В его тетрадях религиоведы находят ссылки на Ветхий Завет, публикации Свидетелей Иеговы, на статью В. Сидорова «Семь дней в Гималаях» (3, 7). Отвечая на письма своих последователей, Иванов пользовался трудами Ленина, Маркса и Энгельса (1, с. 32), а некоторые его стихи и гимны написаны на мотив «Интернационала» и «Марсельезы».

«Детка». Основой пропагандируемого Паршеком учения является «Детка» — оздоровительная система, основанная на использовании природных средств. По представлениям Порфирия Иванова «Детка» должна была сыграть связующую роль в переходе человечества на более высокий эволюционный уровень развития. Основные связующие понятия «Детки» — это Природа, Чувилкин бугор и сам Паршек.

Природа. Иванов постоянно размышляет о могуществе природы,

приписывая ей всестороннее влияние на человека: «Всем судьба — Природа», «Сильнее Природы нет ничего. Она всему дело есть главное: что захочет, то и сделает» (3, с. 19). Личность самого Паршека рассматривается только в контексте тесного взаимодействия с природой. С одной стороны, «он без Природы ни шагу», а с другой, «она за Паршека, она не хочет портить Его Идею». Благодаря природе он научился удалять от человека «этого злого врага» — болезни. И это позволяет Иванову воскликнуть: «Я есть меж людьми Бог за Свою такую работу, за то, что делаю Сам в



людях» (3, с. 21). Благодаря тем же полученным от природы силам все человечество может рассчитывать на бессмертие: «Умирать совершенно перестанем... природа... она нам даст нашу жизнь» (4, с. 150).

Чувилкин бугор. Для Иванова и его последователей этот клочок земли в с. Ореховка Луганской области — олицетворение нетронутой рукой человека природы: «Его земля никем не занятая от Адама лет» (4, с. 131). «Это есть наше райское место», — поют ивановцы в гимне «Слава жизни» (1, с. 57). Согласно представлениям Иванова, бугор обладает жизнью, сознанием и мистическими силами: «он живой и воскресающий» (4, с. 141), «любит правду» (4, с. 139), «там мудрость одна», «это наше первоначальное живое тело», «путь», «наставление», которое всех нас приведет к вечной жизни, поскольку «вечного характера жизнь оттуда не уходила» (3, с. 19-20). Именно благодаря Чувил-

киному бугру Паршек обрел могущественные силы и стал учителем. Под сверхъестественным воздействием бугра должно произойти радикальное изменение всей жизни людей. Иванов явно проводит параллель между Голгофой и Чувилкиным бугром, где он «смерть изгонит, а жизнь во славу введет» (3, с. 20). «Чувилкин бугор это будет человеку слава, она его такого вот примет, ему его жизнь даст» (4, с. 152). «Будет на человеке бессмертие, которое будет вводиться в людях» (4, с. 131).

Паршек. По его собственным словам, Паршек — «Победитель природы, Бог Земли. Он пришел на землю для спасения жизни» (4, с. 136). «Просите Его вы все, умоляйте — того, чего вам в жизни надо, ОН за вас заступится» (3, с. 21). Однако Паршек — лишь посредник, передающий людям чудодейственные силы Природы. Через Иванова Природа «одарила людей счастьем и ввела им их здоровье на веки веков» (3, с. 21). Паршек — ключевая фигура в реализации конечной цели человека: «Вы все люди через Меня, как Бога, добьетесь бессмертия, умирать перестанете. Вы будете жить вечно из-за славы вашей» (3, с. 21). Таким образом, Иванов видел свою миссию в том, чтобы в течение своей жизни достичь «богова» состояния и указать всем путь к обретению бессмертия.

МЕССИАНСКИЕ ИДЕИ

Всю систему религиозных воззрений Иванова пронизывает идея мессианства, которая, однако, излагается довольно противоречивым образом. С одной стороны, мессия уже пришел, это сам Иванов, Христос второго пришествия (1, с. 42), и в нем же воплотился Святой Дух (5, с. 4). С другой стороны, Иванов — всего лишь земной бог (в языческом понимании слова), победитель природы, Учитель (4, с. 136), а мессии еще только предстоит родиться. Сам Паршек поддерживал вторую точку зрения. Эти два представления о мессианской роли Иванова постоянно путаются в умах его последователей.

ПРОРОЧЕСТВА

Встречаются также высказывания, свидетельствующие о том, что Паршек делал попытки предсказывать будущее человечества и отводил себе роль религиозного лидера, вершащего судьбы всей Земли. «Прозревая» будущее, он представлял себя «земным богом», который «осудит всех за несправедливость» (2, т. 3, с. 139). Паршек возлагал определенные надежды на распространение своей системы мировоззрения к 2000 году.

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О БОГЕ

В трудах Иванова явно прослеживаются попытки провести параллель между христианским учением о Троице, грядущим Царством Господа Иисуса Христа и ключевыми понятиями его собственной системы: Бог Отец противопоставляется обожествленной природе; Паршек как победитель природы претендует на роль Иисуса Христа и воплощение Святого Духа; а Чувилкину бугру отводится роль места будущего преобразования человечества, где человек обретет бессмертие. Все три элемента, природа — Паршек — бугор, тесно взаимосвязаны и по отдельности теряют свое значение.

Представления Иванова о Боге пантеистичны. По его словам, Бог растворен в природе и подчинен ей. Природа становится как бы новой ипостасью Бога, и через слияние с ней человек обретает спасение.

Сторонники «неохристианского» истолкования воззрений Иванова объявляют его учение «верой Третьего Завета — Завета Святого Духа, или Второго пришествия Христа» (3, с. 5, 7). На этом основании они считают Иванова возвратившимся Христом, в котором воплотился Святой Дух (5, с. 4). Однако сам Паршек утверждал, что Отец и Сын уже реализовали себя, а третьему, Духу Святому, это еще предстоит. Святому Духу отводится ключевая роль в появлении «нового человека». Но это не Святой Дух Евангелия, а некая космическая энергия, о которой Иванов пишет: «Эволюция не признает ни отца, ни сына — у нее Дух

Святой, у нее азот, а человек этому принадлежит» (3, с. 7). Явление Духа будет означать начало «эволюционной истории» человечества. Порфирию Иванову в этом процессе также отведена особая роль: «Паршек отцу и сыну на смену эволюционно пришел, в люди ввел дух» (3, с. 24).

Заслуживают внимания и атеистические высказывания Паршека о том, что Бога в принципе не существует,



что «Бог — это эволюционно движущийся человек» (1, с. 36), и что «...бог пребывает не на небе, а на земле — в людях, кои сумели одержать победу над собою» (6, с. 2).

СПАСЕНИЕ ЧЕРЕЗ ЭВОЛЮЦИЮ

Природа — единственный источник жизни, от которого зависит судьба человека, а эволюция — главный движущий процесс в развитии человечества. В силу своих языческо-атеистических представлений об окружающем мире, Паршек считал, что только через единение с Природой посредством его методики «закалки-тренировки» возможен переход человечества на иной эволюционный уровень, где люди смогут обрести физическое бессмертие. Но Иванов не верил в бессмертие души (духа): «Здесь живете — остальное сон, мы живем в природе один раз, а потом умираем на веки веков» (7, с. 1).

ОБЩЕСТВО БУДУЩЕГО

Идеальное человеческое общество, которое ожидал увидеть Иванов, он называл «возобновленным Раем». В

представлении Паршека каждый человек на земле должен получать равные блага от природы (что, кстати, Иванов и считал настоящим коммунизмом). Он предполагал, что в новом обществе не будет борьбы за материальные блага, и, как следствие, наступят мир, дружба и любовь в межчеловеческих отношениях (4, с. 122-123). Таким образом, естественное состояние будущего человечества в учении Иванова выглядит своеобразной утопией. Будущее общество должно быть полностью лишено производства и экономических отношений: «Пахать и сеять мы не будем, добывать уголь, газ, руду не будем, есть, пить, спать, одеваться и жить в доме не будем... Ни деньги, ни имущество — ничто не спасет человека» (3, с. 35). Это утопическое общество не должно иметь никаких государственных, общественных, научных, образовательных и культурных учреждений. Воплотить в жизнь эти идеи предполагалось в общине на Чувилкином бугре, где в условиях «естественного состояния» должны были быть решены основные онтологические проблемы человека: избавление от болезней и смерти (4, с. 150, 152).

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕЧЕНИЯ

Официальной организации и единого учения последователей Порфирия Иванова не существует. Некоторые группы явно поклоняются Иванову как Богу; другие утверждают, что Иванов бог, но с маленькой буквы. Именуя его богом, они считают его не первопричиной и Творцом Вселенной, а лишь тем, кто указал путь к обретению бессмертия. Третьи обращаются к Иванову только как к целителю. В наши дни прослеживается тенденция к переосмыслению идей Порфирия Иванова в религиозно-философском направлении: ноосферном, христологическом, сотериологическом, теософском. Особую популярность учение Паршека приобретает в сочетании с идеями Движения новой эры. Истинность его «непостижимого» во всей полноте наследия многие последовате-

Окончание на с. 6.

«СЛЕДУЕТ ЛИ ВЕРИТЬ В ТРОИЦУ?»

КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПУБЛИКАЦИИ СВИДЕТЕЛЕЙ ИЕГОВЫ

ЧАСТЬ II

КАК СТОРОЖЕВАЯ БАШНЯ ИСПОЛЬЗУЕТ ТРУДЫ РАННИХ ОТЦОВ ЦЕРКВИ

В одном из разделов своей брошюры о Троице Сторожевая Башня исследует учение доникейских Отцов Церкви, ссылаясь якобы на труды Иустина Мученика, Иринея, Климента Александрийского, Тертуллиана, Ипполита и Оригена. Как оказалось, отыскать эти цитаты в подлинных писаниях Отцов Церкви — весьма трудная задача, хотя в своих поисках мы прибегали к помощи компьютера и компакт-диска с электронной версией соответствующих текстов (A. Roberts and J. Donaldson, editors. *The Ante-Nicene Fathers*. (Albany, OR: Ages Software, 1997), далее в сносках — ANF¹). В некоторых случаях мы не смогли найти ничего даже отдаленно напоминающего приведенные в брошюре цитаты. Когда в наши руки попал список ссылок, предоставленный Сторожевой Башней, мы с нетерпением бросились искать эти цитаты. Оказалось, что ни одна из них не была взята непосредственно из трудов Отцов Церкви — все они были позаимствованы из книги по истории Церкви, написанной унитарием Элвином Лэмсоном. Авторы брошюры даже не потрудились прочитать труды самих Отцов, воспользовавшись перефразированными отрывками из книги, отрицающей учение о Троице!

Поскольку Общество Сторожевой Башни не предоставило никаких прямых ссылок на труды доникейских Отцов Церкви, мы так и не сумели найти и проанализировать некоторые цитаты (если они вообще существуют). В таких случаях мы изучим существующие труды авторов, о которых идет речь, и покажем, что эти люди, вопреки утверждениям Сторожевой Башни, верили в Божественность Христа. В тех же случаях, когда при помощи компьютера нам удалось найти цитируемый текст, мы рассмотрим цитаты в контексте и обратим внимание на другие высказывания их авторов по поводу Божественности Христа.

ИУСТИН МУЧЕНИК

«Иустин Мученик, который умер примерно в 165 году н. э., называл Иисуса до Его при-

хода на землю сотворенным ангелом, который “отличен от Бога, сотворившего все”. Иустин говорил, что Иисус был ниже Бога и “никогда не делал ничего, за исключением того, что Творец... желал, чтобы он сделал или сказал” (Троица, с. 7).

Общество утверждает, будто Иустин Мученик называл Иисуса «сотворенным ангелом» и говорил, что Иисус «ниже Бога». Однако в брошюре нет ни одной ссылки на труды доникейских отцов, которую можно было бы проверить. Мы произвели тщательный компьютерный поиск в писаниях Иустина и не нашли ни одной подобной фразы. Отметим, пожалуйста, для себя, что брошюра Свидетелей Иеговы не приводит и полного текста цитат. Таким образом, нам остается лишь предположить, что эти высказывания — всего лишь неточный пересказ, сделанный Обществом, а не подлинные слова Иустина Мученика.

Иустин ни разу не называет Иисуса сотворенным ангелом, но действительно использует слово «ангел» применительно к Нему. В 56-й главе своего «Разговора с Трифоном иудеем» он пишет: «Постараюсь, — сказал я, — что утверждаю, доказать вам, разумеющим Писание, т. е., что есть и упоминается, кроме Творца всего, другой Бог и Господь, Который называется и ангелом, потому что он возвещает людям то, что угодно Творцу всего, выше Которого нет другого Бога². Хотел ли Иустин сказать этим, что Христос — сотворенный ангел? Слово «ангел» означает «вестник» и в Библии используется в отношении не только ангельских существ, но и всех вестников в общем смысле (см. Мал. 2:7; Отк. 2:1). Это значение слова «ангел» вполне согласуется с контекстом трудов Иустина. Иисус назван ангелом, потому что Он возвещает людям то, что угодно Творцу.

Следует также заметить, что Иисус в этом отрывке также назван «Богом и Господом». Действительно, в своем «Диалоге с Трифоном иудеем» Иустин употребляет в отношении Иисуса самые общеизвестные божественные титулы, в том числе не толь-

ко «Бог» и «Господь», но и «Господь сил» (Иегова) и «Вечный Царь» (там же, с. 185, 190). Он называет Иисуса «поклоняемым Богом и Христом» (там же, с. 237). Более того, Иустин утверждает, что именно Иисус — Бог Авраама, Исаака и Иакова — обратился к Моисею из горящего куста со словами: «Я Сущий» (Первая апология// Там же, с. 95). Слова Псалма 109:1 («Сказал Господь Господу моему...») и Псалма 44:7 («Престол Твой, Боже, вовек...») Иустин также относит непосредственно ко Христу. Эти ветхозаветные стихи и сегодня приводят в доказательство учения о Троице. Без сомнения, Иустин верил в Божественность Иисуса Христа — учение, напрочь отвергнутое Свидетелями Иеговы.

Отца Иустин называет титулом «Творец» или «Творец всего». Он считает Бога Иисуса и «Творца» разными личностями, что соответствует утверждению тринитарного богословия о том, что Отец и Сын — отдельные личности, но один Бог. В своем «Разговоре с Трифоном иудеем» Иустин пытается объяснить, каким образом первая и вторая личности Троицы могут быть одновременно различны и едины. В 56-й главе он говорит, что Христос отличен от Бога Творца «по числу, а не по воле» (там же, с. 222). Ниже он говорит об Иисусе: «...та Сила, которая явилась от Отца всего Моисею или Аврааму или Иакову, названа... словом, потому что приносит сообщения от Отца к людям; но эта Сила неотлучна и неотделима от Отца, как солнечный свет на земле, говорят, неразделен и неотделим от солнца, которое на небе...» (там же, с. 339). Возможно, Иустин и не сумел полностью справиться с трудной задачей объяснения того, как один Бог существует в трех Лицах, но, похоже, он был на пути к пониманию учения о Троице.

ИРИНЕЙ ЛИОНСКИЙ

«Иринея, который умер приблизительно в 200 году н. э., говорил, что, до того как стать человеком, Иисус существовал отдельно от Бога и подчинялся ему. Иринея указывал,

¹ Эти цитаты даются в переводе с английского, поскольку на момент выхода статьи в свет мы не сумели найти русского текста некоторых цитируемых работ.

² Разговор с Трифоном иудеем // Св. Иустин, философ и мученик. Творения. М.: «Паломник», «Благовест», 1995, с. 219-220.

³ Обличения и опровержение лжеименного знания // Св. Иринея Лионский. Творения. М.: «Паломник», «Благовест», 1996, с. 94.

что Иисус не равен “Тому, кто является истинным и единым Богом”, который “стоит выше всего и кроме которого нет другого” (Троица, с. 7).

По утверждению Свидетелей Иеговы, Ириней считал, что Иисус «существовал отдельно от Бога», «подчинялся ему» и был «не равен» истинному Богу. Они вновь не дают ни одной ссылки на труды Отцов Церкви, которая позволила бы нам проверить достоверность цитаты. При помощи компьютера мы провели тщательный поиск, но таких слов в трудах Иринея не нашли. Поскольку в брошюре Общества Сторожевой Башни нет полного текста цитат, мы предполагаем, что перед нами вновь неточный пересказ, искажающий слова Иринея.

Ириней действительно говорит о лжеучителях-гностиках: Керинфе, который «учил, что мир был сотворен не первым Богом, но силою, которая далеко отстоит от этого превысшего первого начала и ничего не знает о всевышнем Боге», и Марке, по словам которого «нисшел один, пребывавший в Отце и ниспосланный к тому, от которого отделился» (там же, с. 64). Однако Ириней расценивает эти высказывания как одно из гностических лжеучений. Он возражает против того, чтобы считать Отца и Логоса совершенно отдельными друг от друга. Он пишет: «Ибо Отец всего, как я уже показал, немислим без Ума, подобно какому-нибудь сложному животному; но Ум есть Отец, и Отец есть Ум. Поэтому, и происходящее от Него Слово, или лучше самый Ум, так как Он есть Слово, необходимо должно быть совершенным и непричастным страданию, равно и происходящие от него порождения, имеющие одинаковую с ним субстанцию, — совершенны, непричастны страданию и всегда остаются подобными произведшему их» (там же, с. 156).

Ириней верил, что есть только один Бог, когда писал: «Теперь я уже показал, что один есть Бог» (там же, с. 117). Он описывал Отца как «Бога Творца, Который сотворил небо и землю и все, что в них... нет ничего ни выше, ни ниже Его... Он, не принужденный кем-либо, но по своей воле и свободно сотворил все, так как Он один есть Бог, один Господь, один Творец, один Отец, и один содержит все и всему дает бытие» (там же, с. 112). Значит ли это, что Иисуса нельзя считать Богом, Господом и Создателем, как утверждают Свидетели Иеговы? Очевидно, нет, потому что в 10-й главе первой книги своего труда «Против ересей» Ириней называет Христа Иисуса «Господом нашим и Богом, Спасом и Царем» (там же, с. 50), а в 18-й главе пятой книги он утверждает: «Творец же мира есть Слово Божие, и это Господь наш, Который в последние вре-

мена сделался человеком» (там же, с. 485). Ириней однозначно верил, что есть только один Бог. Тем не менее, он утверждает, что и Отец — Бог, и Иисус Христос — Бог, подтверждая Божественность и Отца, и Сына!

ОРИГЕН

«Ориген, который умер примерно в 250 году н. э., говорил, что “Отец и Сын — это две личности... два существа, что касается их сути”, и что “по сравнению с Отцом [Сын] очень малый свет”» (Троица, с. 7). И вновь Сторожевая Башня не называет источник цитат — а мы не смогли найти их в трудах Оригена при помощи компьютера.

Важно отметить, что Ориген был отлучен от церкви и лишен сана в 231 г., и историческая христианская Церковь не считала его надежным источником правильного христианского учения. Роберт Боумэн замечает: «Оригена... в конце концов признали еретиком. Хотя причиной этого осуждения не было его учение о Троице, Церковь всегда



считала данное Оригеном объяснение Троицы весьма полезным в некоторых отношениях, но совершенно неверным — в других» (*Why You Should Believe in the Trinity*, p. 33).

Тем не менее, Ориген прямо отвергает мысль о том, что Отец и Сын имеют различную сущность, и утверждает, что Сына нельзя отделить от естества Бога, такими словами: «Значит, как свет никогда не может быть без сияния, так, конечно, и Сын не может быть мыслим без Отца. Он называется также и впечатленным образом ипостаси Его, и Словом, и Премудростью. Как можно говорить, что (было) некогда время, когда Сына не было? Ведь говорить это — значит, собственно утверждать, что было некогда (время), когда не было истины, когда не было Премудрости, когда не было жизни, тогда как во всем этом, в совершенной степени, мыслится сущность Бога Отца; все это не может быть отнято от Него и никогда не может отделиться от Его сущности» (Ориген. О началах. Самара, 1993. Кн. 4, § 28).

Нигде в трудах Оригена мы не нашли отрывка, в котором он называл бы Сына «очень малым светом». Тем не менее, Ориген пишет, «что Сын Божий, будучи образом Божиим, уничижил Себя и через самое Свое уничижение старается показать нам полноту Божества... Сын Божий, уничижив Себя в Своем равенстве Отцу и указывая нам путь к познанию Его, делается впечатленным образом сущности Его, дабы мы, не имевшие возможности видеть славу чудного света, присущую величию Божества Его, могли бы получить доступ к созерцанию божественного света при виде сияния Его, благодаря тому, что Он делается для нас этим сиянием» (там же, кн. 1, гл. 2, § 8). В словах Оригена содержится явное указание на то, что Божья слава во Христе была скрыта во время воплощения, — и это учение разделяют все тринитарии. Христос по Своей природе ни в чем не уступал Богу, но частью воплощения было «отречение от привилегий» Своей славы. Это объясняет некоторые комментарии Оригена, подразумевающие более низкое положение Сына по сравнению с Отцом. По сути, Ориген отвергает мысль о том, что Отец больше Сына по природе, когда говорит: «В Троице, конечно, не должно мыслить ничего большего или меньшего...» (там же, кн. 1, гл. 3, § 7).

Ориген также считает, что все три Лица вечны, поскольку он пишет: «Всегдашним или вечным в собственном смысле называется то, что не имеет начала бытия и никогда не может перестать быть тем, что оно есть. Это именно и указывается у Иоанна, когда он говорит: “Бог есть свет” (Иоанн 1:5). Премудрость же Божья есть сияние этого света, не просто света, но света бесконечного. Следовательно, Она точно так же есть сияние вечное и сияние вечности. Если же это так, то отсюда в свою очередь ясно, что ипостась Сына происходит от Самого Отца, но не во времени, не от какого-либо иного начала, а именно от Самого Бога, как это мы и сказали» (там же, кн. 1, гл. 2, § 11). Наконец, Ориген пишет: «...то, что говорится об Отце, Сыне и Святом Духе, должно мыслить выше всех веков и всей вечности» (там же, кн. 4, § 28).

Ориген определенно верил в божественность Христа: «А чтобы ты знал, что всемогущество Отца и Сына одно и то же, как один и тот же с Отцом (Сын) — Бог и Господь, ты послушай, что говорит Иоанн в Апокалипсисе: это “говорит Господь, который есть, и был, и грядет, Вседержитель” (Апок. 1:8). Но кто этот грядущий, как не Христос? И как никто не должен соблаз-

Окончание на с. 6.

Окончание со с. 5.

няться при мысли, что Спаситель есть Бог подобно Отцу, Который есть Бог; точно так же никто не должен соблазняться и в том случае, когда Сын Божий называется Вседержителем, подобно Отцу, Который точно так же называется Вседержителем» (там же, кн. 1, гл. 2, § 10). Итак, Ориген считал Иисуса Христа Всемогущим Богом — вопреки учению Сторожевой Башни!

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Общество Сторожевой Башни утверждает: «Всеми силами стремитесь к тому, чтобы ваши утверждения были точны. Цитируя, не искажайте смысл, вложенный в текст его автором. И не прибегайте к частичным цитатам, чтобы выразить иную мысль, нежели задумывал автор... Когда вы ссылаетесь на Писание или какой-либо другой авторитетный источник, выражайтесь четко. И пользуйтесь серьезными, надежными

источниками... кроме того, хочется использовать данные, взятые из источника, который слушатели сочтут приемлемым» (*Qualified to Be Ministers*, p. 199).

Следует ли Общество Сторожевой Башни своим собственным стандартам? Мы привели лишь несколько примеров, показывающих, что это не так. И подобных цитат можно найти множество. Такими ошибками грешит большая часть брошюры о Троице. В одних случаях авторский текст явно искажается, в других используются неавторитетные источники, идущие вразрез с убеждениями самих Свидетелей Иеговы. Нередко цитаты берутся из источников, изначально неприемлемых для христиан (например, работа унитария Эндрюса Нортон).

Изложение взглядов Отцов Церкви также не выдерживает критики. Вместо прямых цитат в брошюре использована информация из третьих рук, текст зачастую произвольно перефразирован. Непосредственное же знакомство с трудами Отцов Церкви ясно показывает, что их взгляды

радикально отличались от представлений Свидетелей Иеговы.

Эти ошибки еще более усугубляются тем, что Сторожевая Башня не дает точных ссылок на источники своих сведений и умалчивает о неважной репутации многих цитируемых авторов — особенно, если такая информация может повлиять на восприятие читателя. Иными словами, многие доводы, приведенные в брошюре, не выдерживают тщательной проверки. На этом основании мы должны отвергнуть богословские измышления Свидетелей Иеговы, направленные против учения о Троице. Даже краткий анализ того, как Общество Сторожевой Башни обращается с цитатами из авторитетных источников, показывает, что его утверждениям попросту нельзя доверять.

Роджер ДеЛозиер ■

Статья напечатана в сокращенном варианте. Полный текст статьи вы можете заказать в ЦАИ.

Окончание со с. 3.

ли пытаются подтверждать ссылками на Сатпрема, Рерихов, Даниила Андреева и других авторов-эзотеристов. Подчеркивая схожесть методики Паршека с религиозными

техниками йоги, они называют его «русским йогом». Те же, кто изображает Иванова просто великим учителем нравственности, ссылаются на Ганди, Достоевского и даже обращаются к христианскому богословию, что в корне противоречит духу их учителя, не признававшего Церковь.

ОТВЕТ С ПОЗИЦИИ ХРИСТИАНСТВА

1. Главная особенность системы Иванова — в ней нет места Христу. Это место занято Ивановым. Другой ее особенностью является учение о возможности обрести физическое бессмертие собственными силами и заслугами перед Природой и Паршеком. Согласно же христианскому вероучению, спасение от власти греха и смерти совершается крестными страданиями Господа Иисуса Христа (Мф. 20:28; Евр. 9:26, 28). При этом уничтожается и «жало смерти», грех (1 Кор. 15:53), причина физической и духовной смерти.

2. Паршек отрицает бессмертие человеческой души (7, с. 1). Но Священное Писание утверждает обратное: «...тленному надлежит облечься в нетление, и смертному сему облечься в бессмертие» (1 Кор. 15:53).

3. Ивановцы ожидают обрести бессмертие в физическом теле,

здесь, на земле, через непрерывные занятия «закалкой-тренировкой». Христианин же не связывает свое спасение и вечную жизнь с земным, зараженным грехом миром, а ожидает обрести их в Царстве Небесном, в новом, преображенном мире (Отк. 21:1-4).

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Иванов П. К. Библия XX-го века (без в. д.).
2. Золотарев Ю. Г. Трилогия. М.-СПб: «Диалог», 2000-2001.
3. По мат. <http://www.philosophy.ru/iphras/library/bal/03.html>; Балагушин. «Система» учителя Иванова.
4. Иванов П. К. Труды. М.: «Конон», 1992.
5. По мат. <http://ivanov.univera.ee/stat1.html>; Акимов А. Учитель Иванов и Его Учение о Независимой Жизни Человека в Природе. Москва, 1996.
6. По мат. <http://ivanov.univera.ee/stat6.html>; Власов Сергей. Эксперимент длиной в полвека//Огонек. 1982. № 8.
7. По мат. <http://orthodox.etel.ru/Best/Sect/ivanov.html>; Православная газета. 1996. № 10 (44).
8. По мат. <http://www.zhurnal.ru/staff/mirza/pkivanov.html>; Бабаев Мирза. П. К. Иванов и его детки.

В статье использованы репродукции из книги Иванова «Библия XX-го века» (без в. д.).

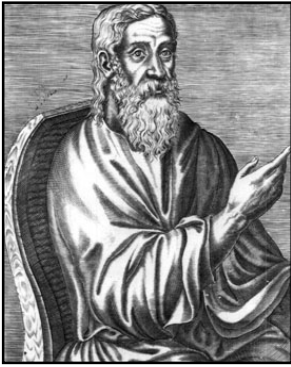
Юрий Греченюк ■



Климент Александрийский

(150-215 гг. н. э.)

Из истории христианской апологетики



Климент, Тит Флавий — пресвитер александрийской церкви, знаменитый учитель и писатель конца II — начала III века. Климент родился в Афинах, в богатой и знатной семье, благодаря чему обладал обширными познаниями в греческой литературе и философии. Но ни язычество, ни философские системы не принесли ему внутреннего

удовлетворения, которое он нашел лишь в христианстве. В возрасте 18-20 лет Климент отправился путешествовать по разным странам Запада и Востока. В Александрии он нашел учителя, учение которого соответствовало его запросам. Это был Пантен, александрийский богослов, основатель и руководитель первого христианского учебного заведения. После обращения в христианство (ок. 170 г.) Климент путешествовал в южную Италию, Сирию и Палестину, где учился у выдающихся христианских учителей. В Александрии он был поставлен пресвитером, а после смерти Пантена (ок. 190 г.) стал во главе богословского училища и оставался на этом посту до 202-203 гг., когда был вынужден бежать

из Египта в Каппадокию, спасаясь от гонений Септимия Севера. Климент умер в Иерусалиме около 216 года. Оценивая его заслуги перед Церковью, Евсевий Памфил (выдающийся церковный историк начала IV века) называет Климента и Иринея Лионского «вождями церковного правоверия» (Церковная история. Свято-Тихоновский Богословский Институт: Москва, 2001, с. 118).

Литературная деятельность Климента Александрийского отличалась разнообразием и многосторонностью. Он прекрасно знал Священное Писание и сочинения раннехристианских авторов, а также еретиков II-III вв. Из дошедших до нас сочинений самое большое значение имеет его так называемая Великая трилогия: «Протрептик» (Увещательное слово к эллинам), «Педагог» (Воспитатель) и «Строматы» (Узорчатые ковры). Главная заслуга Климента в том, что он первым попытался научно-философски обосновать христианское богословие и тем самым предоставил христианству орудие в борьбе с язычеством и ересями. Его творения, написанные 18 столетий назад (особенно те, в которых говорится о чистоте библейского учения и защите истины от ересей), актуальны и для современных христиан. Предлагаем отрывок из третьей книги Великой трилогии Климента, «Строматы».

Как отличать истину от ереси?

1. Писание — критерий истинности или ложности любого учения

Люди, склонные к наиболее благороднейшим занятиям, не признают что-либо истинным прежде, чем найдут доказательство тому в Священном Писании. И хотя способность к суждению, равно как и чувство истины, свойственны всем, все же лучше распознают ее те, кто прилежнее ищет и выделяет из множества ложного; ум, изощренный привычкой, легче отличает истину от лжи. Но самое важное в этом деле — отречение от собственного мнения [курсив С. Г.]: благодаря этому мы можем утвердиться в основательном знании и не увлечься безрассудным стремлением к новому. Но однажды просвещенный Евангелием и, как говорит

Писание, увидевший спасение (ср. Лк. 2:30; 3, 6) в тот час, когда познал, да не смотрит вспять, как жена Лота (ср. Лк. 17:31), не цепляется всеми своими чувствами за прежнюю жизнь и не уклоняется в ереси. Пусть истинного познания о Боге нет в них [еретиках], а между тем ничего не упускают они, чтобы набрать себе новых последователей...

Способность к суждению одинаково свойственна всем людям; но одни, следуя наставлениям Логоса [Иисуса Христа], делаются верующими; другие же, преданные страстям, ради самооправдания насилуют и Писание. Вот почему мы не скрываем, что ревнителью истины должна быть свойственна великая сила духа, ибо кто предпринимает великие дела, подвергается великим искушениям; ему следует держаться того образца истинного уче-

ния, который он однажды признал таковым. Несчастны оставляющие этот прямой путь: постоянно спотыкаются они то там, то здесь. И неудивительно: ведь у них нет критерия различения лжи и истины. Если бы имели его, то знали бы и то, чему отдать предпочтение; будь у них в руках мера, послушались бы и Писаний. Подобно тем, кто пил отравленный напиток Кирки (Одиссея, IV, 233) и тотчас превратился в животное, эти люди, противясь преданиям Церкви и следуя вместо них еретическим воззрениям некоторых, лишаются свойств творения Божиего и звания верного раба Господа. Им следует оставить свои заблуждения и послушаться Писания; вновь открыв свою душу для внушений истины, они восстановят в себе и божественное подобие.

Начало нашего учения — Сам Господь, «множественно и многообразно» (Евр. 1:1) через пророков, через Евангелие и через блаженных апостолов от начала до конца руководящий нашим познанием. Но как только человек вообразит, что началом мышления должно быть *не что иное* [курсив С. Г.], истинное начало перестает для него существовать. Верный себе верит и в Писание, в слово Господне; благодатью Господа влияние его [Писания] отражается на нем благотворно и спасительно. Таков наш критерий; и мы прилагаем его ко всему. <...>

Мне возражат: «Но и еретики ссылаются на те же апостольские предания». На это и мы возражим: «Почему же не все священные книги принимаются ими и не каждая во всей ее целостности? Почему с теми или другими местами из них они связывают не тот смысл, который требуется сущностью дела и связью мыслей?» Что же делают они [еретики]? Намеренно останавливаются на некоторых неясных местах, толкуют их на свой лад и, согласно предвзятым мнениям, ограничиваются отдельными словами и придерживаются буквы вместо того, чтобы вникать в истинный смысл и значение священных текстов. Обращая внимание лишь на некоторые слова, они искажают их значение; настоящего же смысла или вовсе не знают, или объясняют произвольно, отчего первоначальный замысел Духа Святого, выраженный в тех изречениях, разрушается, лишается силы, властности и влияния. Но можно ли постичь истину, изменяя смысл слов? То было бы верным способом сокрытия, а не обретения истины. Она открывается лишь усиленным, настойчивым поиском, когда исследуют, достойно ли то или иное имени Господа и Бога всемогущего. Толкование всегда должно соответствовать правде и добродетели, объясняемые места Писания, кроме того, должны обнаруживать тот же смысл, что и подобные им [стихи].

2. Чье предание [учение] старше — христианской Церкви или еретиков?

«Те, кто держится нечестивых учений и склоняет к ним других, обращают божественное слово не во благо, но во зло» (Платон. Законы, X, 891D); они

[еретики] и сами не входят в Царство Небесное, и тем, кого обманывают, не дают истину постичь... Но о том, что их человеческие сообщества возникли позже Кафолической [всеобъемлющей — прим. С. Г.] Церкви, нет нужды говорить пространно. Проповедь Спасителя по пришествии Его на землю началась при Августе и завершилась приблизительно в середине царствования Тиверия. Проповедь апостолов, включая сюда и служение Павла, закончилась при Нероне. Первые же ереси появились позднее. Приблизительно во времена императора Адриана. Возникновение новых ересей продолжалось до царствования Антонина Старшего (Пия)... Это наглядно доказывает, что секты образовались через отделение от древнейшей и истиннейшей Церкви, это поздние и близкие к нашей порою чада времени, заклеившие себя позорной печатью отступничества.

Из сказанного, я полагаю, ясно следует и то, что есть только одна истинная Церковь — та, которой по праву принадлежит и старейшинство; ее чадами и являются все праведные, имеющие твердое намерение оставаться таковыми. Есть один только Бог, один Господь, и поэтому в высшей степени славно и удобоприемлемо все, что проявляет себя как единство, будучи лишь образом этого единого Начала. Итак, исповедуя Единого, Церковь по самому существу своему должна быть единой: и разделение ее на бесконечное множество церквей, совершаемое еретиками, есть насилие над ней. Мы утверждаем, что она и по сущности своей, и по замыслу, и по происхождению, и по превосходству есть та, первоначальная и Кафолическая Церковь, которая по воле единого Бога, через единого Господа [и Спасителя Иисуса Христа] совокупляет всех, предуготованных в «единство веры» (ср. Еф. 4:5,13) — одной веры, утвержденной на особых заветах, а более всего — на одном завете для всех времен.

«Строматы»//Отцы и учителя Церкви III века: Антология. В 2 тт. Том 1. Москва, 1996, с. 288-297.

Материал подготовлен
Сергеем Гуциным ■

ВАЖНАЯ НОВОСТЬ



9-11 сентября 2002 года Гордон Биттнер Хинкли, 92-летний Президент церкви СПД (пятнадцатый с момента создания этой церкви), посетил Киев и Москву

в ходе краткой поездки по странам Западной и Восточной Европы. Впервые в истории нога высшего руководителя мормонской церкви ступила на землю России! Во время своего предыдущего визита в Россию — более 20 лет назад — Хинкли был лишь апостолом, а в нашей стране еще не было ни миссионеров, ни членов церкви.

Приезд президента церкви — огромное событие для мормонов, и посторонние едва ли смогут в полной мере понять, какую бурю эмоций оно вызвало. Для многих российских членов церкви это была единственная возможность воочию увидеть живого пророка. Некоторые провели много часов в дороге ради короткой встречи с ним. Стоит ли удивляться тому, что в зале гостиницы «Космос», рассчитанном на 1 750 человек, собралось более двух тысяч мормонов! Собравшиеся встретили своего пророка аплодисментами, а на прощанье долго махали ему вслед белыми платочками.

Во время своего визита в Москву Хинкли также встретился с шестью представителями российских властей, в т. ч. с депутатом Виктором Зоркальцевым. Беседа проходила в дружественном и неформальном тоне. Хинкли всячески старался подчеркнуть, что российские мормоны — прекрасные граждане своей страны, а иностранные миссионеры, возвращаясь из России домой, становятся ее «лучшими посланцами».

С тех пор, как тринадцать лет назад миссионеры СПД впервые приехали в СССР, численность мормонов в России и других бывших советских республиках неуклонно росла. Президент Московской Южной миссии церкви СПД Леонард Ромни в своем интервью газете «Московские новости» сказал: «Десять лет назад у нас было лишь несколько сот членов. Сегодня в России более 15 000 членов нашей церкви. Темпы роста вначале были выше, затем несколько уменьшились в последние годы, а теперь, похоже, вновь растут. Мы ожидаем, что будем и дальше расти и оказывать благотворное влияние на жизни людей, и служить этой великой стране».

— По материалам Internet

СВИДЕТЕЛЬСТВО МУСУЛЬМАНАМ

بشهادة من أتباعه

В предыдущих частях этой статьи мы отметили, что ислам разделен на множество сект, крупнейшими из которых являются сунниты и шииты. Первоначально раскол между этими двумя группами произошел из-за разногласий по поводу того, кто должен был сменить Мухаммеда на посту вождя общины. Шииты считали, что лидер должен происходить из числа родственников Мухаммеда; сунниты полагали, что преемником должен стать особенно набожный человек, избранный ближайшими сподвижниками пророка из своей среды. Суннитам удалось поставить первых трех лидеров, а потом власть захватили шииты (партия Али). Но Али и двое его сыновей были убиты.

На протяжении последующих столетий шииты, как правило, проигрывали в борьбе за власть. В результате, это мусульманское течение приобрело вид движения протеста против коррумпированных суннитских вождей. Естественно, чтобы оправдать свою идеологию отделенного меньшинства, шииты разработали собственное богословие, радикально отличающееся от суннитского, по крайней мере, в двух главных моментах: идее мученичества и идее о божественном свете, пребывающем в шиитских лидерах. Оба этих догмата позволяют христианам свидетельствовать шиитам о Христе таким образом, который неприменим к суннитам.

Память о мученичестве ради блага людей в шиитском календаре воплощена в лунном месяце мухаррам. Мы уже упоминали трех мучеников — Али (двоюродного брата и зятя Мухаммеда) и его сыновей Хасана и Хусейна (внуков Мухаммеда). Мученичество Хусейна отмечается ежегодно. Первые десять дней месяца мухаррам посвящены «страстным сценкам», в которых пересказывается история о том, как Хусейн был предан и мужественно претерпел чудовищные издевательства со стороны правящей династии Мекки (Омейядов). В десятый день по традиции проходят шествия мужчин, которые избивают себя до крови, плача о том, что люди не встали на защиту своего возлюбленного вождя.

Здесь мы подходим к ключевому моменту: шииты верят в то, что пролитая

кровь убиенного Хусейна искупает их грехи. Они принимают идею искупления, совершенно неприемлемую для суннитов. Я видел разные способы, при помощи которых христиане благоговествовали шиитам, но наиболее эффективным оказался показ фильмов, изображающих распятие Иисуса Христа. (Кстати, в отличие от суннитов, шииты принимают формы искусства, в которых присутствует изображение человека, и признают театральное искусство.) Я видел, как шииты горько плакали, смотря такие фильмы. По окончании сеанса с ними очень просто говорить о глубоком духовном значении страданий и смерти Иисуса Христа.

Но даже без показа фильма, просто попросив шиита рассказать о мученической смерти Хусейна, христианин обеспечит себе благоприятную возможность перевести потом разговор на искупительную крестную смерть Иисуса. В разговоре стоит обратить особое внимание на страшные испытания, перенесенные Иисусом во время ареста и суда; на важность пролитой Христом крови для искупления грехов человечества; на победу Христа над смертью и на вечную жизнь, которую Он обещал верующим в Него.

Вторая главная точка соприкосновения — учение о «божественном свете», пребывавшем в Мухаммеде, Али, Хусейне и древних «имамах», а ныне — во всех аятоллах, кем бы они ни были. Прежде чем продолжить, позвольте мне объяснить эти два термина. В суннитском исламе «имам» — это руководитель молитвы в мечети. Им может стать любой человек. В шиитском исламе «имам» — очень важное понятие. Оно обозначает династию духовных лидеров общины. В зависимости от того, о какой ветви шиитского ислама идет речь, эта династическая линия обрывается либо на пятом, либо на седьмом, либо на двенадцатом имаме. Эти династии оборвались столетия назад. В каждой из них якобы присутствовал божественный свет, который впоследствии перешел к меньшему рангу духовенства, именуемому «аятолла». Это слово означает «Знамение или Чудо Бога». Покойный аятолла Хомейни (умер в 1989 году) был самым известным аятоллой совре-

менности. В настоящий момент его преемником является Али Хаменеи.

Учение о божественном свете может помочь христианину-благовестнику найти общий язык с шиитами. Иисус первым сказал: «Я есть свет миру» (Ин. 8:12). За этими словами стоит идея чистого света, приходящего через безгрешного служителя Бога. Проблема шиитов состоит в том, что их собственные предубеждения вынуждают их приписывать безгрешность нынешним аятоллам. Но даже Мухаммед не претендовал на безгрешность.

Коран увещевает Мухаммеда (и других) искать прощения своих грехов (Сура 40:57; 42:8; 47:21). В Суре 16:63 упоминается, что грех — проблема всех людей. Коран также утверждает, что любое несчастье случается с мусульманином из-за его грехов (42:29). Даже победа дается для того, чтобы Бог мог простить грехи человека (48:1, 2). На основании этих стихов можно доказать, что никто не безгрешен, и никто не способен быть «Светом миру». Единственным исключением, конечно же, является Иисус. Даже в Коране мы читаем, что Он — «один из праведников», т. е. безгрешный (3:41).

Оттолкнувшись от этих отрывков из Корана, христианин получит возможность показать мусульманину, что Иисус — «святой Сын Божий» (Мф. 1:20, 21; Лк. 1:32), что Он поистине безгрешен (2 Кор. 5:21); что в Иисусе есть истинная духовная жизнь, и эта жизнь есть истинный «свет человеков» (Ин. 1:4); и, наконец, что Сам Иисус называл Себя светом миру (Ин. 8:12), и что только в Его свете мы можем увидеть свет (Ин. 1:9).

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Ссылки приводятся по переводу Саблукова Г. С. (3-е изд., Казань, 1907).

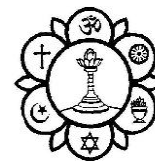
Дон Мак-Карри ■

Дон Мак-Карри является президентом служения Ministries to Muslims (Colorado Springs, USA) и консультирует многие христианские организации по вопросам благовестия мусульманам.

АЛЬТЕРНАТИВНАЯ МЕДИЦИНА



Что именно следует называть альтернативными методами лечения? Определений существует множество, но во многих случаях трудно отделить определение от частного мнения человека об этом феномене.



Поговорите с восторженным врачом-приверженцем альтернативной медицины, и вы услышите о «древних и общечеловеческих формах врачевания, способных расширить и обогатить наши представления о болезни, здоровье и благополучии». Обратитесь к непримиримому критику, и он посоветует вам не связываться с «суеверной ерундой, псевдонаукой и шарлатанами, которые выуживают у людей честно заработанные деньги». Побеседуйте с любителем альтернативного лечения, и он скажет вам: «Это естественные и безопасные методы, которые помогают моему организму исцелять самого себя; позволяют мне поддерживать здоровье без лекарств и хирургических операций; очищают мое тело от токсинов; регулируют и повышают мой тонус и воздействуют на меня как на единое целое — тело, душу и дух». Спросите мнение вечно занятых практикующих врачей, и получите самый широкий спектр ответов: от «Слушайте меня или уходите» до «Делайте, что хотите, только выполняйте мои предписания».

БЕЗОПАСНОСТЬ, ЭФФЕКТИВНОСТЬ... И НАУЧНОСТЬ

Учитывая тот факт, что современный рынок наводнен ошеломляющим множеством нетрадиционных методов лечения, почему бы нам не оставить споры о том, что соответствует традициям, а что нет, и просто сосредоточиться на вопросах безопасности и эффективности: что работает, а что нет? В некоторых случаях — к примеру, когда речь идет о правильном использовании лекарственных трав, — эта идея выглядит вполне разумной. Но если сосредото-

читься только на безопасности и эффективности, можно упустить из виду более важный вопрос. Д-р Энджелл и д-р Кассирер упоминали методы лечения, теоретическое обоснование которых «противоречит фундаментальным законам науки». Эта проблема настолько важна, что при оценке методов лечения к основным критериям безопасности и эффективности следует добавить еще один: «научность». Каковы теоретические предпосылки этого метода? Соглашаются ли они с научными данными, полученными за последнее столетие? Если они верны, придется ли нам редактировать или даже переписывать все учебники по биологии и физиологии?



Глядя на длинный перечень несчастий, с которыми ежедневно сталкивались наши предки, мы не рискуем назвать замечательный прогресс, которого достигла за последние сто лет западная медицина, простой случайностью, совпавшей по времени с достижениями в области гигиены и общественного здоровья. Этот прогресс зиждился на основных принципах биологии и физики, а также на методологии исследований и разработок, которые по-прежнему пользуются признанием во всем мире. Врачу, жившему на границе XIX и XX столетий, современная традиционная

медицина, при всех ее недостатках, показалась бы раем на земле. Конечно, у медицины XXI века есть свои неразрешимые проблемы: рак, дегенеративные болезни и вирусы, пока не поддающиеся лечению. Есть у нас и недостатки в системе здравоохранения, со всех сторон давят финансовые проблемы, медицинские услуги не всем одинаково доступны, у медработников не хватает сочувствия к пациентам, диагнозы часто неверны, что влечет за собой тяжелые последствия. Но лишь немногих наших современников, живущих в развитых странах, не удается вылечить от серьезных болезней и травм, которые еще несколько десятилетий назад были совершенно неизлечимы.

Ученые, которые произвели настоящий прорыв в медицинской науке, не исследовали «меридианы» традиционной китайской медицины, не искали чакры аюрведы, не высчитывали микродозы гомеопатических лекарств, не пользовались «жизненной энергией» бесконтактного массажа и десятками других популярных методов лечения. В то же время сторонники альтернативной медицины будут рады, если научный аппарат западной медицины подтвердит эффективность их методик, но сама западная наука никогда не взялась бы за разработку таких методик.

Поскольку альтернативные методы лечения необходимо проверять на соответствие фактам, мы разделили эти методы на четыре категории в зависимости от того, насколько они согласуются с проверенными и непреложными научными данными, особенно в сфере физики и биологии.

1. Научно обоснованные методы. Теория и практика таких методов не требуют отклонения от непреложных

принципов биологии, физики и физиологии человека.

2. *Логические построения.* К этой категории относятся методы, которые имеют хотя бы некоторое отношение к общепринятым законам биологии (хотя бы в плане терминологии), но в остальном действуют на неизведанной территории.
3. *«Все, что вам известно, — неправда».* Сюда мы относим методы, чьи представления о механизме возникновения и лечения болезней радикально расходятся с непреложными принципами биологии. Некоторые из этих методов, такие как традиционная китайская медицина, представляют собой полноценные и сложные системы охраны здоровья.
4. *Вторжение в сферу сверхъестественного.* Эти методы открыто прибегают к участию и помощи сверхъестественных сил и существ.

Величайшее достоинство традиционной медицины всегда заключалось в том, что, исследуя природу и причины болезней, изобретая и испытывая методы лечения и разрабатывая мощные технологии, она опиралась на научную методологию.

Научный метод — не враг тем, кто верит в Писание и его благую весть о жизни, смерти и воскресении Христа ради нас. Христиане должны находиться на переднем крае научных изысканий и быть самыми осторожными (и скептически настроенными) исследователями альтернативных методов лечения. К сожалению, в действительности слишком часто случалось обратное. Христиане с подозрением относились к науке (возможно, в их глазах наука ассоциировалась с противниками христианской веры, особенно с эволюционистами) и легкомысленно принимали на вооружение не только иррациональные, но и противоречащие Писаниям медицинские идеи. Так, некоторые увлеклись методами манипуляции невидимыми «жизненными энергиями» — очевидно, не замечая глубокую связь этих методов с ведизмом, даосизмом и монизмом, или наивно полагая, что сокрытую в таких методах

фундаментальную и духовно нейтральную истину можно отсечь от христианских корней.

Западная медицина, столь многого достигшая благодаря интеллектуальным и технологическим ресурсам, постоянно подвергается опасности лишиться души и сердца. Альтернативная медицина, в свою очередь, ищет связи с сердцами и душами, но слишком часто сознательно отказывается от разума и здравого смысла. В своем стремлении исцелить всего человека — его дух, душу и тело, как неустанно напоминают нам их публикации, — многие самые известные приемы альтернативной медицины толкают пациентов прямоком в объятия восточного мистицизма. Таким



образом, христианин, желающий познакомиться с вариантами лечения, которые выходят за рамки традиционной медицины, оказывается в некотором затруднении: как это сделать, не отказавшись от здравого смысла или, что еще хуже, не поступившись основополагающими истинами Писания? Вот несколько советов тем, кто столкнулся с этой проблемой:

1. Узнайте о том, как функционирует Ваше тело. Возьмите в библиотеке несколько книг или посетите открытые лекции по основам физиологии. (Важный совет — если в книгах или лекциях упоминаются меридианы и чакры, обратитесь к другому источнику информации.)
2. Разберитесь в принципиальных различиях между учением Библии и основными положениями других философий и мировоззрений, — особенно тех, которые берут начало на Востоке или в Движении новой эры. Но зачем тратить время на всякие

«измы», спросите Вы, если мы столько можем узнать из Библии? Затем, что даже минимальное знакомство с их терминологией и взглядами может уберечь Вас от серьезных духовных неприятностей. Для начала мы советуем Вам прочесть великолепную книгу Джеймса Сайра «Парад миров» (СПб: «Мирт», 1997) или познакомиться с материалами Центра апологетических исследований.

3. Лечение травами и употребление пищевых добавок не подвергает опасности Вашу веру (хотя и чувствительно бьет по Вашему карману). Но помните — слова ничего не стоят. Гораздо проще делать необыкновенные заявления, чем доказать их истинность. Если реклама звучит слишком хорошо, чтобы быть правдой, скорее всего, она далека от реальности.
4. Мы уже говорили и хотим еще раз повторить: держитесь подальше от целителей, которые якобы манипулируют невидимой «жизненной энергией». Их «наука» — чистая фикция, а их мировоззрение сводится к тому, что все мы — Бог (даже если они объясняют это иными словами).
5. Рискую показаться ограниченными людьми, мы все же рекомендуем Вам не связываться с йогой — даже если речь идет лишь о физических и дыхательных упражнениях. Слово «йога» происходит от санскритского понятия, означающего «ярмо» или «союз», и конечная цель йоги — дать человеку ощущение единства с Брахманом, безличным божеством индуизма. Возможность свободно заниматься йогой, к сожалению, придает этим упражнениям невинный и духовно нейтральный облик, который едва ли им приличествует.

Мы считаем, что боевые искусства, например, можно преподавать и изучать вне связи с их духовными истоками, но о йоге того же самого сказать нельзя. Различные приемы боевых искусств — будь то атакующие или оборонительные — можно преподавать в отрыве от восточной философии, но йога, как нам пред-

ставляется, неразрывно связана со стоящей за ней философией и религией. Исследователи-христиане Джон Уэлдон и Клиффорд Уилсон подошли к проблеме таким образом:

Йога преследует ту же цель, что и индуизм – осознание индуистского Бога, т. е. йог должен осознать, что он составляет одно целое с Брахманом, всевышним безличным индуистским Богом. Физические упражнения йоги подготавливают тело к психическим и духовным изменениям, необходимым для того, чтобы эта идея отпечаталась в сознании и сущности человека. Поэтому говорить об отделении практики от теории в йоге бессмысленно. С точки

зрения христианства возможность разделить эти две сферы представляется сомнительной. «Я занимаюсь йогой, но индуизм тут ни при чем», – неверное утверждение (John Weldon, Clifford Wilson. *Occult Shock and Psychic Forces* (San Diego, CA: Master Books, 1980), p. 71).

6. Не забывайте о пользе спортивных занятий на свежем воздухе. Доказано, что такое простое упражнение, как ежедневная получасовая прогулка, защищает от целого ряда проблем со здоровьем.
7. Наконец, мудро пользуйтесь достижениями традиционной медицины. Мы надеемся, что Вы сумеете найти врача, который выслушает Вас,

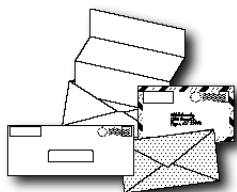
ответит на Ваши вопросы и беспристрастно разъяснит Вам плюсы и минусы всех возможных вариантов лечения, в том числе и альтернативных.

Пол Рэйссер, Дэйл Мэб,
Роберт Веларде ■

Впервые данный материал был опубликован в книге указанных авторов *Examining Alternative Medicine: An Inside Look at the Benefits & Risks* (Downers Grove, IL: IVP, 2001).

Переведено и издано с разрешения правообладателей. Любое другое использование запрещено.

Статья напечатана с сокращениями. Полный текст можно заказать в ЦАИ.



Наша почта

Меня глубоко волнует судьба Свидетелей Иеговы. Служение Witness Inc. прислало мне книги, где были копии материалов Сторожевой Башни с явными лжепророчествами и противоречиями. Я положила толстый том этих документов под матрац детской коляски и ходила по улицам в надежде встретить Свидетелей и открыть им глаза. Начинала разговор с того, что моя двоюродная сестра – Свидетель Иеговы, и я хочу из-за нее выяснить, что это за организация. Я решила привести ко Христу кого-нибудь, но не учла, что христиане делают лишь видимую часть, а невидимую – и главную – Сам Господь. Мое понимание служения начало меняться, а вот Свидетели Иеговы перестали ко мне подходить, а если и подходили, я видела свою

беспомощность. Люди улыбались, смотрели документы, а одна женщина, даже поверив в их истинность, сказала, что все равно доверяет Сторожевой Башне. И я стала сомневаться в своем призвании к служению Свидетелям Иеговы. Решила молиться, искать Божьего решения. Однажды сестра в Господе пригласила меня поговорить с ее родной сестрой, активной Свидетельницей из другого города. В разговоре не было ничего нового, необычного, но она прочла материалы вашего Центра и взяла их с собой. Может, и у других остается пища для размышлений.

А. Б., Волгоград

Однажды у папы на улице случилось «отключение сознания» – он почувствовал слабость, перестал видеть и слышать. Знакомые показали нам книгу Семеновой «Кухня раздельного питания». Нам тогда показалось, что это единственный выход. Стали по-

купать и другие книги, например, «Диагностику кармы» Лазарева. Оказалось, что мы вообще неправильно живем. Потом у папы был «период биоэнергетики», т. е. общения с гуру. В книгах говорилось, что в церквях очень сильное энергополе, и мы стали иногда «похаживать» в церковь. Затем (по наущению гуру) мы были обязаны ходить туда каждый день, много молиться... В результате такого «винегрета» домашняя молитва была больше похожа на черную массу, чем на саму себя. Но вдруг мы подумали: «А почему мы себя отгораживаем от других? Почему нам все запрещено?» Поняли, что все, чем мы занимаемся – ерунда, надо жить по-другому. Честно говоря, я с самого начала так считал, но приходилось подчиняться (мне было 14 лет). После долгих разговоров мы пришли к единому мнению: бросить наши оккультные занятия и ходить в церковь.

Д., Петербург